



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SP
de heer J.M. van Gelooven
de heer S. Bonte

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Aanvullende schriftelijke vragen inzake de
bouw van zorgcentrum het Gastenhuis
BEHANDELD DOOR
AJJ (Astrid) Vermeulen

DATUM
11 maart 2024
Verz. 11 maart 2024
TELEFOONNUMMER
043 350 4402

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2024.00307

E-MAILADRES
Astrid.Vermeulen@maastricht.nl

FAXNUMMER
--

UW REFERENTIE
--

Geachte heren van Gelooven en Bonte,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Het college is kennelijk op de hoogte van de nieuwe WHO-normen. Waarom worden die dan niet toegepast in onze stad?

Antwoord 1:

De waarden waar u het over heeft zijn advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) en geen wettelijke normen. De verschillende waarden zijn als volgt:

Stof	Grenswaarde	Advieswaarde 2005	Nieuwe WHO advieswaarde
NO ₂	40 µg/m ³	40 µg/m ³	10 µg/m ³
PM ₁₀	40 µg/m ³	20 µg/m ³	15 µg/m ³
PM _{2,5}	25 µg/m ³	10 µg/m ³	5 µg/m ³

Bij ontwikkelingen in de stad, die een negatieve invloed zouden kunnen hebben op de luchtkwaliteit, worden de normen en deze advieswaarden meegewogen. Er wordt dan gekeken of de ontwikkeling niet zorgt voor een verslechtering van de luchtkwaliteit. Bij het vestigen van nieuwe gevoelige functies in de stad wordt gekeken of er geen sprake is van een overschrijding van de normen en voor extra kwetsbare groepen wordt met het locatiebeleid luchtkwaliteit gekeken of de functie niet langs een hoofdweg is gelegen zoals aangegeven in het beleid. Dit geldt alleen voor nieuwe functies en niet voor functies die, zoals dit Gastenhuis, al in het bestemmingsplan zijn toegestaan. Er wordt niet specifiek gekeken of de WHO-advieswaarden voor fijnstof worden gehaald, omdat we weten dat we deze waarden in de hele stad niet halen als gevolg van de aanwezige achtergrondconcentratie, zoals ook aangegeven in de raadsinformatiebrief van 29-9-2021 [RIB - Aangescherpte advieswaarden Wereldgezondheidsorganisatie.pdf \(parlaeus.nl\)](#).



DATUM
11 maart 2024

Vraag 2:

Hoe kan het dat een bestemmingsplan wordt goedgekeurd terwijl de verontreiniging op die plek zo groot is dat de gezondheid van mensen in het geding komt?

Antwoord 2:

Zoals bekend is er voor fijnstof geen ondergrens waar geen gezondheidsschade optreedt. Aangezien overall in de stad niet voldaan kan worden aan de advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie, zoals aangegeven in het antwoord op vraag 1, is er dus nergens een locatie in de stad waar we voor 100% kunnen garanderen dat de gezondheid van mensen als gevolg van luchtkwaliteit niet in het geding is.

Met het locatiebeleid proberen we er wel op te sturen dat er geen nieuw zeer kwetsbare locaties langs de hoofdwegenstructuur (meer dan 10.000 motorvoertuigen per etmaal) worden gesitueerd. Dit betekent wel dat het beleid alleen effectief is wanneer een plan een wijziging van het bestemmingsplan vereist. Wanneer het plan rechtstreeks is toegestaan kan niet aan het locatiebeleid luchtkwaliteit getoetst worden.

Vraag 3:

Kunt u de relevante strekking van de RIB van 29 september 2021 nogmaals weergeven, en betogen dat de strekking van de RIB anno 2024 nog adequaat is?

Antwoord 3:

De strekking van de RIB van 29 september is dat nergens in de stad kan worden voldaan aan de nieuwe advieswaarden van de WHO voor fijnstof, zoals aangegeven in het antwoord van vraag 1. Dat is ook steeds het geval. [Raadsinformatie- brieven \(parlaeus.nl\)](https://www.parlaeus.nl/raadsinformatie-brieven)

Vraag 4:

Is er in de tussentijd wel zicht op de haalbaarheid van advieswaarden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4:

Zoals aangegeven in de jaarrapportage van 2020-2021, naar u gestuurd middels een RIB [Raadsinformatie- brieven \(parlaeus.nl\)](https://www.parlaeus.nl/raadsinformatie-brieven), worden op de grote meetpunten in Maastricht de Europese en Nederlandse grenswaarden van de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10 en PM2,5) niet overschreden. Ook de WHO-advieswaarde van 2005 voor PM10 van 10 µg/m3 wordt sinds 2019 niet meer overschreden. De PM2.5 concentratie in Maastricht is net boven (of op) de WHO-advieswaarde van 2005. Daarmee worden de doelstellingen van het SLA voor PM10 gehaald en voor PM2.5 benaderd. De nieuwere WHO-advieswaarden 2021 van 5 µg/m3 worden niet gehaald. Dit is ook niet haalbaar aangezien de gemeten achtergrondconcentratie in het meetstation Hoge Fronten al hoger is dan de nieuwe WHO-advieswaarden voor fijnstof. Dit geldt overigens niet alleen voor Maastricht, maar is in vrijwel alle steden van Nederland het geval.

Vraag 5:

Hoe en op welke termijn gaat u ervoor zorgen dat we in onze stad substantiële verbeterstappen nemen aangaande de luchtkwaliteit?

Antwoord 5:

In de afgelopen jaren is al gezorgd voor een substantiële verbetering van de luchtkwaliteit in Maastricht. De gegevens hiervoor vindt u terug in de eerdergenoemde jaarrapportage. Door het uitvoeren van de maatregelen in het spoorboekje "Verbeteren luchtkwaliteit en bereikbaarheid",



DATUM
11 maart 2024

hierin staan alle maatregelen die getroffen gaan worden om de luchtkwaliteit in de stad te verbeteren, hopen we de luchtkwaliteit de komende jaren nog verder te verbeteren. Garanties kunnen echter niet worden gegeven omdat we ook afhankelijk zijn van technologische ontwikkelingen waar wij geen invloed op hebben.

Vraag 6:

Het college kent het advies van de GGD. Dat advies was negatief. Waarom is er niet getracht wel iets met dit advies te doen?

Antwoord 6:

Zoals ook aangegeven in de beantwoording op uw eerdere vragen ([antwoord voor SP Aangaande luchtkwaliteit Gastenhuis.pdf \(parlaeus.nl\)](#)) voldeed het bouwplan aan het bestaande bestemmingsplan en heeft daarom geen toetsing aan het locatiebeleid luchtkwaliteit plaatsgevonden. Om die reden heeft de afhandeling van de vergunning ook ambtelijk plaatsgevonden. Het college was hier niet bij betrokken. Inmiddels hebben wij via de gebruiker van het pand, Het Gasthuis, de volgende informatie van de verhuurder Amvest mogen ontvangen:

“De luchtbehandelingsinstallatie van het gebouw voorziet in een interne luchtbehandeling met afzuig en inblaas met behandelde, zowel gefilterde als op temperatuur en vochtigheid voorgeconditioneerde buitenlucht. Daarbij is de installatie voorzien van een standaard stoffilter én aanvullend een fijnstoffilter.

De aanvoer van het systeem zal worden verlegd naar de andere zijde van het dak aan de Dr. Nevenstraat. De komende periode zal worden onderzocht of er nog aanvullende maatregelen nodig zijn.”

Van de gebruiker van het pand, het Gasthuis, hebben wij inmiddels begrepen dat de ramen aan de zijde van de Akersteenweg alleen worden geopend wanneer er een noodzaak is voor het spuien van de ruimten. De buitenruimte, waar door de bewoners gebruik van wordt gemaakt, is georiënteerd aan de zijde van de Doktor Nevenstraat.

Vraag 7:

We gaan dus vanwege bureaucratische redenen mensen willens en wetens, in een ongezonde woonsituatie plaatsten? Hoe kan het college het nemen van deze risico's verantwoorden?

Antwoord 7:

Zie het antwoord op vraag 2.

Vraag 8:

Zijn er in Maastricht nog meer bouwactiviteiten gepland waar het bestemmingsplan/locatiebeleid geen toetsing van de luchtkwaliteit voorschrijft, maar er wel terdege risico's bestaan voor de volksgezondheid van de toekomstige bewoners? Welke locaties zijn dat? En wat wordt er ondernomen om de aanwezige risico's te tackelen?

Antwoord 8:

Op dit moment zijn er geen locaties bekend. Bij het uitwerken van het omgevingsplan wordt ingezet op het in de planregels opnemen van een verbod op het bouwen van extra kwetsbare functies langs



DATUM
11 maart 2024

wegen met meer dan 10.000 mvt/dag. Een voorstel hiervoor wordt op dit moment in concept uitgewerkt en zal in het platform luchtkwaliteit van 27 maart 2024 worden besproken.

Vraag 9:

Waarom werd er op enig moment gedacht dat het Gastenhuis toch niet binnen het bestemmingsplan zou vallen en werd daarom alsnog aan de GGD om een advies gevraagd?

Antwoord 9:

Bij de eerste aanvraag voor de vergunning voor het zorgcentrum paste het plan niet binnen het vigerende bestemmingsplan. Om te beoordelen of medewerking kon worden verleend aan het afwijken van het bestemmingsplan heeft toen, zoals in die procedure gebruikelijk is, een toets goede ruimtelijke ordening plaatsgevonden, waarbij ook gekeken is naar luchtkwaliteit en geluid. Ook al had dit niets te maken met de reden dat niet voldaan werd aan het bestemmingsplan. Een maatschappelijke functie, zoals zorgwoningen, was hier in het bestemmingsplan namelijk rechtstreeks toegestaan. Uit de toets goede ruimtelijke ordening bleek dat op basis van het locatiebeleid luchtkwaliteit deze bestemming hier niet wenselijk was. Naar aanleiding daarvan is advies bij de GGD gevraagd om te kijken welke maatregelen mogelijk waren om het bouwplan wel toe te staan. Later bleek dat het plan wel voldeed aan het vigerende bestemmingsplan en heeft deze toets goede ruimtelijke ordening niet verder plaatsgevonden. De GGD had toen al een conceptadvies uitgebracht, maar dit is niet verder bij de behandeling meegenomen.

Vraag 10:

Wat deed het college besluiten om die twijfel en ook de uitkomsten van het GGD-onderzoek iets later weer terzijde te schuiven en niet verder te vernoemen c.q. te delen met de raad? Wat is er in de tussentijd gebeurd c.q. verandert in de bestaande situatie? Was de situatie aangaande de bestemming eerder onduidelijk? En zo ja, in welk opzicht?

Antwoord 10:

Planontwikkeling is vaak een langdurig proces en gaat altijd in fasen. Hierbij worden conceptplannen ingediend, maar later weer aangepast. Redenen hiervoor kunnen op verschillende vlakken liggen, bijvoorbeeld het veranderen van het aantal woningen, kosten, stedenbouwkundige randvoorwaarden die bijgesteld worden, welstandseisen waaraan moet worden voldaan. Dit leidt tot aanpassing van plannen gedurende het proces. In dit geval is dat ook gebeurd en heeft de aanvrager het plan gewijzigd van opzet. Na wijzigingen aan het plan bleek dat het plan wel voldeed aan het vigerende bestemmingsplan en dus rechtstreeks was toegestaan. Hierdoor was een toets goede ruimtelijke ordening, waarvan het toetsen aan het locatiebeleid luchtkwaliteit onderdeel uitmaakt, niet meer aan de orde. Hierdoor is ook het GGD-advies niet verder meegenomen bij de besluitvorming. Wel is de bouwer geadviseerd om voor de oriëntatie van de woningen en de ventilatievoorziening rekening te houden met de Akersteenweg voor zowel geluid als luchtkwaliteit. Plannen die voldoen aan het bestemmingsplan worden niet voorgelegd aan de raad, omdat de raad al akkoord heeft gegeven bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Om die reden heeft de afhandeling van de vergunning ambtelijk plaatsgevonden. Het college was hier ook niet bij betrokken.

Vraag 11:

Het college ondertekende al in 2020 het zogenaamde Schone Lucht Akkoord (met alle voornemens, 'verplichtingen' en acties van dien) en weet ook specifiek van het advies bescherming hoog gevoelige groepen, maar voelt zich ondanks deze genoemde zaken, blijkbaar niet geroepen maatregelen te nemen om haar inwoners te beschermen. Waarom handelen we niet naar onze



DATUM
11 maart 2024

inzichten in het kader van gezondheid? Waarom laten we een papieren werkelijkheid bepalen wat we met mensen doen?

Antwoord 11:

Al ver voor het ondertekenen van het schone lucht akkoord heeft de gemeente Maastricht in 2008 het locatiebeleid luchtkwaliteit opgesteld. Hierin is opgenomen hoe wij extra kwetsbare groepen beschermen.

Vraag 12:

Waarom werden de zorgen en alternatieven van het platform niet meegenomen bij de besluitvorming? Deze vraag is ook van toepassing op de ingezonden brieven en inspraak van buurt- en belangenorganisaties. Graag uw toelichting.

Antwoord 12:

Bij het verlenen van de bouwvergunning is het platform luchtkwaliteit niet betrokken geweest. Op de verleende vergunning zijn ook geen zienswijzen of bezwaren binnengekomen. Ditzelfde geldt voor het vigerende bestemmingsplan. Het platform luchtkwaliteit heeft wel meegewerkt aan het opstellen van het locatiebeleid luchtkwaliteit in 2008 en zal ook betrokken worden bij de vertaling van dit beleid naar het omgevingsplan.

Vraag 13:

Ik las verder in de notulen niet specifiek iets over de hoog gevoelige groepen, kunt u dat verklaren?

Antwoord 13:

Als u verwijst naar het verslag van het platform luchtkwaliteit van 15 december 2023; daarin wordt verwezen naar het locatiebeleid luchtkwaliteit dat in 2008 is vastgesteld. Dit locatiebeleid gaat over het beschermen van extra kwetsbare (de door u genoemde hoog gevoelige) groepen.

Vraag 14:

Waarom worden de verslagen van dit platform luchtkwaliteit niet proactief met de raad gedeeld?

Antwoord 14:

Het is niet gebruikelijk dat verslagen van werkoverleggen met de raad worden gedeeld.

Vraag 15:

Kunt u de ons status, taken en 'bevoegdheden' van het platform en omschrijven?

Antwoord 15:

In 2007 zijn er een aantal werkafspraken gemaakt met het platform luchtkwaliteit (zie bijlage 1). In het overleg van 15 december 2023 is afgesproken dat deze het eerstvolgende platform worden geagendeerd ter bespreking. Dit zal op 27 maart 2024 plaatsvinden.

Vraag 16:

Realiseert u zich dat er inzake het project Gastenhuis strakjes geen weg meer terug is en dat er vervolgens tientallen jaren mensen worden gehuisvest in een verontrustend ongezonde omgeving zonder enig uitzicht op maatregelen ter verbetering van deze woonomgeving?



DATUM
11 maart 2024

Antwoord 16:

Zie voorgaande antwoorden, met name het antwoord op vraag 2 en 6.

Vraag 17:

Wordt er overleg gepleegd met de ontwikkelaar en bouwer van dit project en de omliggende wooncomplexen, om te kijken wat er nog te reddend valt in het kader van (binnen)luchtzuivering en eventuele andere beschermende maatregelen?

Antwoord 17:

Zie het antwoord op vraag 6.

Vraag 18:

Wordt bijvoorbeeld het alsnog filteren en zuiveren van de lucht uit de tunnels meegenomen in de aanpak van de luchtverontreiniging in onze stad en specifiek met betrekking tot de in dit stuk bedoelde buurt(en)?

Antwoord 18:

De gemeten luchtverontreinigende stoffen geven op dit moment geen aanleiding voor aanvullende maatregelen aan de tunnel. Zie hiervoor ook de middels een RIB toegezonden rapportage luchtkwaliteit 2020-2021 [Raadsinformatie- brieven \(parlaeus.nl\)](https://www.parlaeus.nl).

Vraag 19:

Worden de toekomstige bewoners van het Gastenhuis in alle openheid en transparantie geïnformeerd over de gezondheidsgevaaren van hun nieuwe woonplek?

Antwoord 19:

*Als college hebben wij geen contact met toekomstige bewoners. De verantwoordelijkheid voor communicatie met toekomstige bewoners ligt bij het gasthuis. De luchtkwaliteit in Maastricht is middels de meetgegevens van het luchtmeetnet digitaal voor alle inwoners van Maastricht beschikbaar via de volgende websites:
[Luchtmeetnet Maastricht \(luchtmeetnet-maastricht.nl\)](https://luchtmeetnet-maastricht.nl)
[Luchtmeetnet Limburg | Weergave \(luchtmeetnet-limburg.nl\)](https://luchtmeetnet-limburg.nl)
[Maastricht | Fijnstofkaart | OHNICS](https://maastricht.fijnstofkaart.nl)*

Zoals ook in het antwoord op vraag 6 aangegeven hebben wij via de gebruiker van het pand, Het Gasthuis, de volgende informatie van de verhuurder Amvest mogen ontvangen:

“De luchtbehandelingsinstallatie van het gebouw voorziet in een interne luchtbehandeling met afzuig en inblaas met behandelde, zowel gefilterde als op temperatuur en vochtigheid voorgeconditioneerde buitenlucht. Daarbij is de installatie voorzien van een standaard stoffilter én aanvullend een fijnstoffilter.

De aanvoer van het systeem zal worden verlegd naar de andere zijde van het dak aan de Dr. Nevenstraat. De komende periode zal worden onderzocht of er nog aanvullende maatregelen nodig zijn.”

Van de gebruiker van het pand, het Gasthuis, hebben wij inmiddels begrepen dat de ramen aan de zijde van de Akersteenweg alleen worden geopend wanneer er een noodzaak is voor het spuien van



DATUM
11 maart 2024

de ruimten. De buitenruimte, waar door de bewoners gebruik van wordt gemaakt, is georiënteerd aan de zijde van de Dr. Nevenstraat.

Het Gasthuis heeft aangegeven de bewoners actief te zullen informeren over de maatregelen die zij hebben genomen om de kwaliteit van de lucht te garanderen.

Vraag 20:

Bent u het met de stelling eens dat de gemeente daar een rol in dient te spelen omdat we de taak hebben om onze inwoners te beschermen?

Antwoord 20:

Zie het antwoord op vraag 19.

Vraag 21:

De huidige promotie van de (zorg) woningen schildert een fris en groen beeld en daarmee een op zijn minst, een misleidend beeld. Hoe staat het college tegenover deze 'reclame' teksten gezien de uitkomsten van o.a. het GGD-onderzoek?

Antwoord 21:

Als college hebben wij geen mening over reclame-uitingen.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

G.J.C. Kusters

De Burgemeester,

W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen



DATUM
11 maart 2024

Bijlage 1

Opzet Platform luchtkwaliteit Maastricht

Vs 31 januari 2007

Inleiding

Het afgelopen anderhalf jaar is hard gewerkt aan het luchtkwaliteitplan Maastricht. In dit plan zijn maatregelen beschreven die ervoor moeten zorgen dat in Maastricht in 2010 voldaan wordt aan de grenswaarden voor stikstofdioxide (NO₂). Daarnaast is bekeken of deze maatregelen ook leiden tot een reductie van de fijn stofconcentraties in de stad.

Het luchtkwaliteitplan Maastricht is in september 2006 in de raad vastgesteld. Bij deze vaststelling is afgesproken dat per maatregel een uitvoeringsplan zal worden opgesteld. Aangezien de gemeente Maastricht niet alleen aan schone lucht werkt en het probleem ook niet alleen kan oplossen acht de gemeente het van belang dat het opstellen van de uitvoeringsplannen zal gebeuren in samenspraak met vertegenwoordigers van diverse maatschappelijke partijen. Met deze partijen zal overleg worden gevoerd bij het uitvoeren van nader onderzoek en het opstellen van het plan van aanpak per deelproject en de uitvoering van de maatregelen. Dit overleg met het maatschappelijk veld, dat zal worden opgezet als een Platform Luchtkwaliteit, is gericht op kennisuitwisseling, afstemming, (grensoverschrijdende) gemeenschappelijke aanpak en/of samenwerking tussen verschillende partijen en fungeert als een advies en klankbordgroep.

Daarnaast zal per specifiek project een projectgroep worden geformeerd met de belangrijkste uitvoerende partners.

Probleemstelling

Het oplossen van de luchtkwaliteitsproblematiek is een complexe aangelegenheid. Vele factoren spelen mee met het veroorzaken van de overschrijdingen van de grenswaarden en de in het luchtkwaliteitplan aangegeven oplossingen hebben niet alleen effect op de luchtkwaliteit, maar ook op andere aspecten zoals bereikbaarheid en economie. Daarnaast liggen er voor het oplossen van de problematiek ook verantwoordelijkheden bij landelijke en provinciale overheden en de Europese Unie.

Rekening moet worden gehouden met EU-beleid, rijksbeleid en provinciaal beleid. Ook moet bij iedere maatregel duidelijk zijn dat de gemeentelijke verantwoordelijkheid niet alleen luchtkwaliteit betreft, maar dat ook andere zaken bij het afwegingsproces moeten worden betrokken. Daarnaast is er sprake van een grote maatschappelijke betrokkenheid bij de luchtproblematiek en zullen maatregelen ook in samenspraak met dit maatschappelijk veld dienen te worden ontwikkeld. Teneinde deze maatschappelijke betrokkenheid en plek te geven in het uitvoeringsproces zal een platform luchtkwaliteit worden opgesteld.

Doel van het platform

Het platform luchtkwaliteit Maastricht is er met name op gericht met het oog op een gezamenlijke verantwoordelijkheid de luchtkwaliteit in Maastricht te verbeteren.

Doel van het platform is dan ook het delen van kennis, het komen tot afstemming in een gemeenschappelijke aanpak en/of samenwerking tussen verschillende partijen en het fungeren als advies en klankbordgroep ten behoeve van de uitvoeringsplannen voor het luchtkwaliteitplan van de gemeente Maastricht.



DATUM
11 maart 2024

Daarnaast kan het platform als intermediair fungeren tussen de deelnemende partijen en hopelijk tot coproducties leiden.

Duidelijk dient te zijn dat het platform luchtkwaliteit Maastricht een adviserende rol heeft en dat de eindverantwoordelijkheid en de eindbeslissing uiteindelijk bij het college van de gemeente Maastricht ligt. Dit doet echter niets af aan het feit dat de adviezen van het platform serieus zullen worden meegewogen bij de besluitvorming.

Opzet en uitvoering

Het platform luchtkwaliteit zal periodiek bijeenkomen. Uitgegaan wordt van minimaal één bijeenkomst per kwartaal. In het begin kan een hogere frequentie mogelijk zijn. De bijeenkomsten zullen ongeveer 2 uur duren. Het lezen van de aangeleverde stukken zal ook ongeveer 2 uur in beslag nemen.

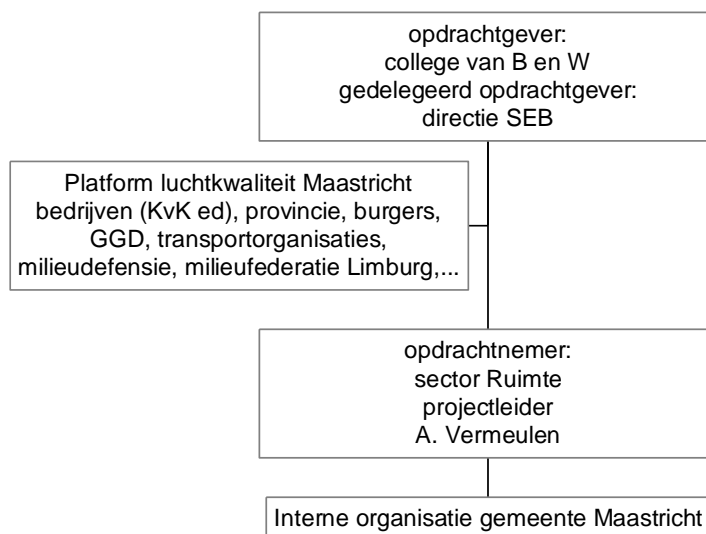
In het platform zullen de navolgende elementen aan de orde komen:

1. Bespreken van en adviseren over de kwaliteit van de uitvoeringsplannen van de maatregelen.
2. Informeren van bewoners en maatschappelijke partijen over de problematiek rondom de stedelijke luchtkwaliteit.
3. Bespreken van en adviseren over de voortgang van de uitvoering van het luchtkwaliteitplan.
4. Bespreken nieuwe / innovatieve maatregelen die aanvullend kunnen zijn op het luchtkwaliteitplan.

Organisatie en planning

Bij de samenstelling van het platform is gekeken naar een brede en diverse samenstelling van vertegenwoordigers van milieu en gezondheidsorganisaties, burgers en bedrijfsleven. Deze lijst is echter niet begrensd. Afhankelijk van het onderwerp dat besproken gaat worden kan het platform worden aangevuld met andere organisaties of belangengroepen.

De organisatie van de uitvoering van het luchtkwaliteitplan is weergegeven in onderstaand organigram.





DATUM
11 maart 2024

Opdrachtgever: is eindverantwoordelijk voor de uiteindelijke besluitvorming. De wethouder Milieu is namens het college van B&W opdrachtgever.

Opdrachtnemer: geeft sturing aan het project, geeft de kaders aan waarbinnen het project wordt uitgevoerd en is verantwoordelijk voor de realisatie van het project. De sector Ruimte is opdrachtnemer. Een senior beleidsmedewerker van deze afdeling is projectleider en is belast met de bewaking van de voortgang, bewaking van het budget, bewaking van de kwaliteit en aansturing van de interne organisatie.

Platform: fungeert als advies en klankbordgroep en bespreekt en adviseert over de kwaliteit van de uitvoeringsplannen van de maatregelen komende uit het luchtkwaliteitplan. Adviseert over de voortgang van de uitvoering van het luchtkwaliteitplan en bespreekt nieuwe / innovatieve maatregelen die aanvullend kunnen zijn op het luchtkwaliteitplan.

Interne organisatie: is opgebouwd uit werkgroepen per maatregel of cluster van maatregelen en bestaat uit een aantal deskundigen (multidisciplinair) van de gemeente Maastricht en is verantwoordelijk voor de feitelijke uitvoering. De inzet van externe adviseurs behoort tot de mogelijkheden.

Communicatie

Duidelijk moet zijn dat hetgeen besproken wordt in het platform veelal uitvoeringsplannen betreft waarover nog geen bestuurlijke besluitvorming heeft plaatsgevonden. Ook zullen zaken besproken worden die nog in onderzoek zijn. Het is uiteraard ieder lid van het platform vrij om binnen zijn rol en verantwoordelijkheid te communiceren over hetgeen in het platform wordt besproken met dien verstande dat duidelijk wordt aangegeven in welke ontwikkelingsfase de plannen zich bevinden. Daarnaast is het mogelijk dat gevoelige thema's onder embargo in het platform worden besproken. Communicatie over deze thema's kan pas plaatsvinden nadat het embargo is opgeheven.

Schriftelijke vragen